

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 002.013.01

17 октября 2016 года

ЗАЩИТА

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук СКРЫПНИКОМ ДМИТРИЕМ
ВЛАДИМИРОВИЧЕМ на тему: «Бюджетные правила, эффективность
правительства и экономический рост»

08.00.13 – "Математические и инструментальные методы экономики"

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА академик РАН, доктор физико-
 математических наук, профессор В.Л. МАКАРОВ
 УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук
 А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

- 1.Макаров Валерий Леонидович, академик РАН, д.ф.-м.н., профессор, 08.00.01
- 2.Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 3.Афанасьев Михаил Юрьевич, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 4.Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с., 08.00.13
- 5.Бахтизин Альберт Рауфович, д.э.н., 08.00.05
- 6.Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., профессор, 08.00.05
- 7.Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 8.Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н., 08.00.13
- 9.Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 10.Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 11.Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 12.Гольштейн Евгений Григорьевич, д.ф.-м.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 13.Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 14.Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 15.Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 16.Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 17.Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 18.Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 19.Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., доцент, 08.00.01
- 20.Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 21.Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 22.Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент, 08.00.01

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 22 члена Совета из 27, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук СКРЫПНИКОМ ДМИТРИЕМ ВЛАДИМИРОВИЧЕМ на тему: «Бюджетные правила, эффективность правительства и экономический рост» по специальности 08.00.13 – "Математические и инструментальные методы экономики".

Работа выполнена в лаборатории математической экономики Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центральный экономико-математический институт РАН».

Научный руководитель:

Полтерович Виктор Меерович академик РАН, доктор экономических наук, заведующий лабораторией математической экономики Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центральный экономико-математический институт РАН».

Официальные оппоненты:

Поспелов Игорь Гермогенович

член-корреспондент РАН, доктор физико-математических наук, заведующий отделом «Математическое моделирование экономических систем» Вычислительного центра им. А. А.

Дородницына РАН Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН.

Пекарский Сергей Эдмундович кандидат экономических наук, руководитель департамента теоретической экономики факультета экономических наук Научно-исследовательского Университета – Высшая школа экономики.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН».

Есть ли замечания по повестке дня? Нет.

Слово имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Оглашает материалы личного дела соискателя).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы по доложенным данным? Нет.

Слово для изложения основных положений диссертации имеет соискатель.

Д.В. СКРЫПНИК

(Излагает основные положения диссертации. Доклад не стенографируется).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У кого есть вопросы к соискателю?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Что такое эффективность правительства, чем она измеряется и как она вставляется в модель?

Д.В. СКРЫПНИК

В качестве меры эффективности правительства в расчетах используется индекс Всемирного банка – это результаты долгосрочного проекта, в рамках которого на основе специальной эконометрической техники агрегируется информация, имеющая отношение к деятельности правительства.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Какие там основные параметры?

Д.В. СКРЫПНИК

Достижение заявленных целей, прозрачность бюджетного процесса и т.д.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Экспертная оценка?

Д.В. СКРЫПНИК

Смесь экспертных оценок и измерений.

Н.Е. ЕГОРОВА

А какие экономические показатели?

Д.В. СКРЫПНИК

Большинство показателей имеет отношение именно к деятельности правительства – прозрачность процесса принятия

решений, способность противостоять интересам лоббистам, соответствие деятельности заявленным целям. Экономических показателей нет.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Ни один из показателей модели не входит в эффективность правительства?

Д.В. СКРЫПНИК

Да. Показатели модели не входят в индекс эффективности правительства.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Какой вклад дает по Вашей модели фактор эффективности правительства в экономический рост?

Д.В. СКРЫПНИК

Отдельно этот вопрос мы не изучали. Если рассмотреть отдельное правило, то чем выше эффективность правительства, тем выше экономический рост.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Эффективность правительства со временем меняется?

Д.В. СКРЫПНИК

Да.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Какую долю от результата составляет фактор эффективности правительства?

Д.В. СКРЫПНИК

Для наиболее эффективных правительств влияние будет достигать трехпроцентных пунктов роста ВВП.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Какова точность кривых? Как были получены параметры кривых?

Д.В. СКРЫПНИК

При построении кривых использовалась система панельных уравнений. Все диагностические тесты удовлетворяются, значимость параметров находятся на уровне не ниже 95%-ной вероятности.

Параметры получены на основе оценивания двумерной системы панельных уравнений. Все параметры находятся на приемлемом уровне значимости. В диссертации оценки приведены во второй главе и приложении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Что в индексе эффективности правительства на что влияет?

Д.В. СКРЫПНИК

Индекс не учитывает экономический рост. Неэффективное правительство может демонстрировать достаточно высокий рост и наоборот.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Хорошо бы услышать качественное определение, что Вы понимаете под эффективностью правительства, чтобы был ясен смысл его влияния. Какой для России показатель?

Д.В. СКРЫПНИК

Это некий показатель, отражающий прозрачность и качество бюджетного процесса и деятельности правительства. Россия находится в среднем диапазоне. В последние годы показатель равен -0,2.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

Что такое абсорбционный потенциал?

Д.В. СКРЫПНИК

Абсорбционная способность экономики – это способность поглощать государственные расходы, обеспечивая при этом экономический рост. Если абсорбционная способность превышена, то вклада в рост не происходит, а происходит раскручивание инфляции. Напротив, если абсорбционная способность не достигается, то бюджетная политика не реализует свой потенциал.

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

Как Вы его определяете?

Д.В. СКРЫПНИК

По оптимуму государственных расходов. Абсорбционная способность – решение задачи оптимального управления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Правильно ли я понял, что в показанной на 17-ой странице автореферата модели показана структурная политика? Где она зашита в модели?

Д.В. СКРЫПНИК

Есть эндогенная реакция ЦБ на различные шоки через управление золотовалютными резервами, через кредит ЦБ коммерческим банкам. Так монетарная политика может приводить к изменению реального валютного курса, что влечет изменение макроэкономических пропорций.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

В основных результатах предложена схема хорошего бюджетного правила. В чем суть этого правила?

Д.В. СКРЫПНИК

Суть предложенного бюджетного правила – включение управления по замкнутому контуру в конструкцию правила, то есть контура госрасходы – рост – бюджетные доходы – госрасходы. Самое главное - влияние государственных расходов на темпы экономического роста. Прикладная версия этого правила – предмет будущего исследования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Н.Е. ЕГОРОВА

Тема очень интересная и порождает очень много вопросов.

- 1) Третий пункт новизны. Правильно ли я поняла, что критерием формируемых правил является экономическая эффективность?
- 2) Пункт пятый: «Впервые на основе разработанной макро модели российской экономики сформулирована и решена на реальных данных задача оптимального управления, позволившая

продемонстрировать, что в период бума нефтяных цен 2000-х больший по сравнению с фактическим объемом госрасходов обеспечивает более высокий экономический рост». Что такое «по сравнению с фактическим объемом»? С чем сравнивается?

3) Рисунок № 1 на двенадцатой странице автореферата. Почему Япония, США, Австрия попали в одну группу?

Д.В. СКРЫПНИК

1) Результат введения правил – это влияние правила на экономический рост.

2) Сравнивается уровень госрасходов, являющийся решением задачи оптимального управления с фактическим уровнем госрасходов.

3) В соответствии с индексом эффективности правительства это так и есть.

Н.Е. ЕГОРОВА

Это здесь не прописано (по первому и второму пункту). Может быть, Вы правы, но надо изложить по-другому.

Н.Е. ЕГОРОВА

Траектория эффективности в виде параболы. Можно ли сказать, что доминирующим является правило расхода?

Д.В. СКРЫПНИК

Нет. Правило расходов – слишком жесткое и не подходит, например, для России. На рисунке приводится идея того, как мог бы происходить переход от одного бюджетного правила к другому по мере роста эффективности правительства.

Н.Е. ЕГОРОВА

Почему автореферат не построен по проблемным областям? Это лучше бы высветило новизну и полученные результаты.

Д.В. СКРЫПНИК

Каждая глава покрывает определенную проблемную область и содержит достаточно много результатов. Построение по проблемным областям затруднило бы представление результатов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Почему Вы привязываетесь к расходам, а не к дефицитам? При развитии обязательно должен быть дефицит.

Можно ли доверять индексу эффективности, который Вы взяли со стороны?

Не понятно, как работает ставка рефинансирования. Есть ли она в моделях?

Почему Вы использовали модель коррекции ошибок?

Д.В. СКРЫПНИК

Показатель дефицита лучше отражает усилия политики, но с показателем дефицита работать сложнее, поэтому я оставил его для следующего шага исследований.

Серьезной альтернативы эффективности правительства нам найти не удалось. Мы выбрали оптимальный индекс эффективности.

Ставки процента нет. Монетарная политика представлена денежной базой в соответствии с монетаристским подходом.

При использовании модели коррекции ошибок повышается качество описания данных.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Такая модель – подгонка результатов, т.к. можно добиться нулевой ошибки.

Д.В. СКРЫПНИК

У меня не нулевая ошибка.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Как себя чувствует человек на картинке населения? Как его уровень жизни зависит от эффективности правительства?

Д.В. СКРЫПНИК

В модели есть зарплата, совокупный доход и т.д. В оптимальном сценарии совокупный доход и зарплаты выше.

Ю.Н. ГАВРИЛЕЦ

Где людям лучше живется?

Д.В. СКРЫПНИК

В оптимальном сценарии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Н. ЛИВШИЦ

Экономический рост у Вас – темп роста ВВП?

Д.В. СКРЫПНИК

Да.

В.Н. ЛИВШИЦ

Я привык к другому определению эффективности.

Такое впечатление, что за такой очень интересной работой скрыты какие-то гипотезы.

Д.В. СКРЫПНИК

Гипотезы состоят в том, что выписанная система уравнений отражает отдельные важные черты реальности. Еще одна гипотеза – по мере повышения эффективности правительства растет фискальный мультипликатор, правительство наращивает неинерционную составляющую бюджетных расходов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Какая получилась эластичность замещения в вашей работе? Каким методом производилась оценка? Производственная функция использовалась нелинейная?

Д.В. СКРЫПНИК

Прямая эластичность замещения меньше 0,3. Мы использовали обобщенный метод моментов и широкий набор инструментов по всем критериям. Функцию логарифмировали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Правильно ли я понял, что Вы рассчитывали динамические модели? Какие страны рассматривались? Сколько стран?

Д.В. СКРЫПНИК

Да. Рассчитывались динамические модели. Большой объем инвестиций приводит к большому запасу капитала, большому выпуску и

т.д. В работе рассматривались страны, использовавшие бюджетные правила. Всего рассматривалось 80 стран.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Учитывалось ли, что правительства могли меняться?

Д.В. СКРЫПНИК

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Написано, что решена задача оптимального управления. Оптимального управления чем? Хочется большей четкости. Из чего состоит критерий оптимальности?

Д.В. СКРЫПНИК

В основе задачи оптимального управления лежит критерий. Критерий состоит из двух слагаемых. Первое отклонение темпов реального роста ВВП от потенциального. Второе слагаемое – отклонение инфляции от нулевого уровня. Управляющим параметром являются государственные расходы. Задача решена на реальных данных для России.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к соискателю? Нет.

Есть ли необходимость объявлять технический перерыв? Нет.

Слово имеет научный руководитель соискателя Полтерович Виктор Меерович академик РАН, доктор экономических наук.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

(Зачитывает отзыв. Отзыв научного руководителя имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения поступивших в Совет письменных отзывов имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Зачитывает протокол апробации диссертации, отзыв ведущей организации и отзывы, поступившие на автореферат).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания, содержащиеся в письменных отзывах, имеет соискатель.

Д.В. СКРЫПНИК

По первому замечанию ведущей организации: настоящая методология использует данные короткой длины (с 2002 года), расчёт волатильности на таком коротком периоде будет затруднителен. Включение волатильности в анализ предмет будущего исследования. По-второму замечанию: выбор весов – сложный вопрос. Это также предмет дальнейшего рассмотрения. В настоящей работе показано, что даже с таким весом включение темпов роста в критерий меняет оптимум. По третьему замечанию: расчёт параметров производственной функции основан на официальной российской статистике. Оценки капитала согласуются с оценками запаса капитала из таблиц Penn World Table, где, как известно, используется метод непрерывной инвентаризации (фактически такой же), который дает более адекватную оценку по сравнению методом остаточной стоимости.

С замечаниями Н.Л. Шагас и М.Ю. Головнина согласен.

В ответ на замечания к.ф.-м.н. Гурвича Е.Т. можно ответить, что в работе не утверждается, что расходы всегда должны быть выше. Утверждается, что в этом периоде расходы могли быть выше, тогда были бы выше доходы, которые бы окупили рост расходов и позволили бы накопить дополнительные резервы. Кроме того, контрциклическая политика в российской экономике достаточно эффективна. Речь идет о том, что в случае проциклической политики в российской экономике, возможно, не было бы и самого спада.

Что касается замечаний к.э.н. Клепача А.Н., хотелось бы отметить, что действительно, анализ каждой страны в отдельности позволил бы сделать дополнительные ценные выводы и наблюдения. Структура расходов очень важный вопрос, который пока остается за рамками моего исследования. Также при сопоставлении прогнозов мною использовались сценарные условия по нефти из прогноза МЭР. Кроме того, включение в анализ ставки процента – это следующий важный этап дальнейшего исследования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент Пospelов Игорь Гермогенович, член-корреспондент РАН, доктор физико-математических наук.

И.Г. ПОСПЕЛОВ

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Д.В. СКРЫПНИК

Тесты и оценки моделей из первой главы были удалены для экономии места, но я готов их продемонстрировать. Ни единичного корня, ни авторегрессии в остатках не обнаруживается.

Для сопоставления прогнозов использовались сценарные условия МЭР РФ.

Надежным методом оценивания в ситуации единичного корня является переход к разностям. В этом случае оценка параметра влияния госрасходов на рост меняется крайне незначительно, что означает, что параметр был идентифицирован верно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

И.Г. ПОСПЕЛОВ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент Пекарский Сергей Эдмундович, кандидат экономических наук.

С.Э. ПЕКАРСКИЙ

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Д.В. СКРЫПНИК

Выбор в пользу VECM обусловлен недостатком теоретически обоснованных моделей явления количественного смягчения. Опирались на известные работы с аналогичным подходом, ссылки на них имеются в диссертации.

Выбор переменных продиктован экономической логикой: основные «внешние» переменные: экспорт, импорт, изменение активов, изменение обязательств, курс, а также показатель экономического роста – ВВП. Важно иметь малоразмерную модель, поскольку ряды данных короткие и достоверность оценок будет страдать.

Микрообоснованные модели построены на сильных предположениях, которые могут вести к искажениям реальности. Формально они будут удовлетворять критике Лукаса, но результаты будут зависеть от предположений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

С.Э. ПЕКАРСКИЙ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Переходим к общей дискуссии. Кто хочет выступить?

А.Г. БАЛАЕВ – к.ф.-м.н., ст.н.с. НИФИ

В выводах автореферата написано: «... в российской экономике в этот период сформировался негативный инерционный тренд, приводящий к замедлению ее роста в среднесрочной перспективе, даже в условиях высоких цен на нефть». Не поясняется, какой именно тренд. Я бы хотел получить комментарий на эту тему.

Работа мне очень нравится. Относительно эффективности правительства. Может быть, стоило бы рассматривать многомерный параметр и институциональную среду государства по ряду параметров и классифицировать страны по этим параметрам. Значительная часть этих параметров может быть бесспорна. Тогда можно было бы уловить дополнительные моменты в том, как действуют бюджетные правила в разных условиях.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Часто бывают средние работы в красивой упаковке. Сегодня все наоборот. Вы построили очень интересные модели, получили интересные зависимости. Сказали, что сформулировали бюджетное правило. В чем оно состоит? Этого нет.

Я буду голосовать за, но очень неудачно подана модель. Нужно было четко сказать, при каких допущениях что доказано. Здесь претензия на то, что уже все доказано. Что-то доказано, но вовсе не то, что написано в автореферате и заключении совета.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Я думаю, что при подготовке материалов к ВАКу нужно максимально учесть это замечание.

Кто еще хочет выступить?

Н.Е. ЕГОРОВА

На меня работа произвела двойственное впечатление. По замыслу и методологической базе работа мне нравится. Чем интересна работа? Это макроэкономическое моделирование. Автор пытается установить связь между экономическим ростом и институциональными факторами. Это новая тема, которая обязывает автора четко определиться с параметрами и гипотезами. Иначе можно просто запутаться. Этого в работе нет. Не показаны гипотезы и понятия, очень мутные формулировки. В работе нет ссылки на то, откуда взят индекс экономической эффективности правительства. Какая-то небрежность и обилие грамматических ошибок, что сильно портит работу. Ощущение, что работа сыровата. Отвечать на вопросы автору надо было бы получше. То, что материал плохо отшлифован, сказалось на докладе и ответах на вопросы членов совета.

Положительной стороной работы является ее суперновизна. Я буду голосовать за потому, что положительные качества перевешивают недостатки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

Работа не отшлифована в смысле русского языка, многих понятий и т.д. Но часто бывают работы, где все отшлифовано, но абсолютно пустое содержание. А здесь очень богатое содержание. Я беседовал с автором при приеме работы к защите, т.к. был в составе комиссии. Мне работа очень понравилась в смысле своей внутренней красоты, логичности и проч. Можно сделать много замечаний, но внутренняя суть работы очень хороша.

Конечно, у автора должны быть бойцовские качества, которые сегодня он не показал. Работа должна быть смысловой. Мы должны учитывать, что это 13-я специальность. Главное, что сделал автор, построил модели, на которых получил важные результаты.

Я считаю, что нужно голосовать за. Это очень хорошая работа.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

М.Ю. АФАНАСЬЕВ

Я знакомился с этой работой на ранних стадиях ее выполнения, читал первую ее версию перед предзащитой. Очень сильное впечатление производит актуальность, когда о ней читаешь, видишь на заднем фоне реальные события, реальных людей и реальные дискуссии. В качестве основного инструмента взята построенная макроэкономическая модель, а их мало, и каждая из них имеет определенную цель. Одна из основных целей построения этой модели – проверка целесообразности управления по замкнутому контуру, т.е. сопоставление результатов, которые могут быть получены под инвестиции, по сравнению с традиционным подходом. Это сопоставление находится в фокусе основной части работы. Здесь автор проявляет высокую квалификацию, т.к. это не просто построение модели, это очень аккуратная верификация и сопоставление. Это

сделано очень хорошо. Метод коррекции ошибок при макро моделировании весьма уместен.

Часть работы, касающаяся эффективности правительства, прямого отношения к результату не имеет. Это некоторая подготовительная часть, которая позволяет сделать вывод в пользу гипотезы о том, что при такой эффективности есть сомнения в том, что реально используемое бюджетное правило является уместным. И всё. Никакого вывода о том, какое правило надо строить и использовать, не делается. Мне эта часть очень понравилась, там хорошая эконометрика, там нельзя использовать прямую модель, т.к. не выполняются определенные предпосылки в отношении остатков. Автор очень красиво выкрутился из этой ситуации, проведя эти оценки и дав экзогенную оценку эффективности работы правительства. Автор пользовался внешней информацией, не зависящей от собственных результатов. Как подготовительная часть – это очень сильный результат. В этом фрагменте демонстрируется высокая квалификация автора.

На меня работа произвела сильное впечатление, она очень хорошо написана, текст очень неплохо читается.

Что касается выступления, Дмитрий Владимирович избрал сегодня более спокойный стиль. Его квалификация у меня сомнений не вызывает. Я призываю членов совета голосовать за.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Видно, что человек работал. Я буду голосовать за. В будущем автору нужно учесть все замечания, т.к. они существенны.

К редактированию заключения совета нужно очень внимательно отнестись.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Заключительное слово имеет соискатель.

Д.В. СКРЫПНИК

Благодарю всех, кто помогал мне в работе. Большое спасибо оппонентам за их очень внимательное отношение к диссертации. Благодарю Екатерину Владимировну Акинфееву за помощь в подготовке к настоящему мероприятию. Безграничная благодарность моему научному руководителю, без участия которого работа не только не была бы закончена, но и не была бы начата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Для проведения тайного голосования предлагается избрать счетную комиссию в составе:

1. Л.А. БЕКЛАРЯН
2. Л.Е. ВАРШАВСКИЙ
3. Б.А. ЕРЗНКЯН

Кто за такой состав счетной комиссии, прошу голосовать. Счетная комиссия избрана единогласно.

Прошу приступить к тайному голосованию.

(Перерыв для тайного голосования).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения результатов тайного голосования предоставляется Б.А. Ерзнкяну.

Б.А. ЕРЗНКЯН

(Зачитывает протокол заседания счетной комиссии со следующими результатами тайного голосования: на заседании присутствовали 22 члена Совета из 27, в том числе 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации. В тайном голосовании приняли участие 22 члена Совета. Остался нерозданными 5 бюллетеней. В баллотировочном ящике оказалось 22 бюллетеня. За присуждение Скрыпнику Дмитрию Владимировичу ученой степени кандидата экономических наук голосовали 20 членов Совета, против - 1, недействительных бюллетеней - 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Протокол счетной комиссии утвержден единогласно.

Нам нужно принять заключение Совета, проект которого у членов Совета имеется. Какие есть замечания, дополнения?

(Члены Совета обсуждают проект заключения Совета. Заключение Совета имеется в справке).

Кто за то, чтобы принять заключение Совета, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Заключение Совета принято единогласно.

На основании результатов тайного голосования диссертационный Совет присуждает Скрыпнику Дмитрию Владимировичу ученую степень кандидата экономических наук.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

академик РАН, доктор физико-математических наук,
профессор



В.Л. МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА
кандидат экономических наук



А.И. СТАВЧИКОВ